



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS – UFAL**  
**FACULDADE DE NUTRIÇÃO – FANUT**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM NUTRIÇÃO – PPGNUT**

**RELATÓRIO DE ATIVIDADES DE AUTOAVALIAÇÃO PPGNUT – ANO 2023**

**ÍNDICE**

APRESENTAÇÃO	1
O QUE FIZEMOS EM RELAÇÃO ÀS DELIBERAÇÕES DE 2022?	3
AUTOAVALIAÇÃO – DOCENTES	4
AUTOAVALIAÇÃO – DISCENTES	9
AUTOAVALIAÇÃO – DISCIPLINAS CURSADAS EM 2023	15
AUTOAVALIAÇÃO EGRESSOS	17
PRINCIPAIS DELIBERAÇÕES 2023	18

**APRESENTAÇÃO**

O presente documento visa apresentar os principais achados referente aos questionários enviados para a comunidade acadêmica do PPGNUT (docentes, discentes e egressos) referentes ao ano de 2023. A coleta foi realizada em Março de 2024. Especificamente, os dados referentes a docentes e discentes referem-se ao ano de 2023. Neste ano, não foi realizada consulta aos egressos do quadriênio.

O formulário foi criado pela comissão de auto-avaliação que teve como base o regimento interno do PPGNUT, o Plano de Desenvolvimento Institucional da universidade e os resultados já divulgados da avaliação Capes sobre o PPGNUT, sendo muito semelhante àquele enviado em 2023, tendo sido removidas algumas questões que contribuíam pouco no entender da comissão de autoavaliação com o processo de autoavaliação. O plano considerou uma análise quali-quantitativa para identificar as fragilidades, potencialidades, desafios estratégicos e melhorias necessárias no PPGNUT e a partir dessas informações, traçar estratégias que pudessem melhorar os pontos críticos detectados. A partir de um levantamento de quais seriam os pontos importantes a serem avaliados bem como as principais fraquezas que precisariam ser investigadas no programa e ficou-se acordado que após o seminário o formulário seria reavaliado para verificar a sua adequação aos objetivos.

Anteriormente à emissão dos formulários para os participantes responderem, foi acordado que a representação discente faria a conscientização do corpo discente enquanto que os docentes da comissão fariam o mesmo com os demais docentes do PPGNUT, acerca da necessidade de

participar do processo de autoavaliação. Todos tiveram cerca de 30 dias disponíveis para responder aos formulários.

Os formulários para docentes e discentes contaram com questões voltadas para: Infraestrutura, internacionalização, coordenação, secretaria, regimento/normas/colegiado, corpo discente, corpo docente, disciplinas, pesquisa, auxilio/suporte. Além desses, o questionário dos discentes questionou também sobre a representação discente além acerca especificamente da qualidade das disciplinas ofertadas em 2023. Com pontuais exceções, todos os indicadores foram avaliados no modelo de escala Likert: “muito ruim”, “ruim”, “satisfatório”, “bom” e “excelente”. No geral, os dados estão apresentados juntando as 3 categorias de baixo (muito ruim, ruim, satisfatório) e separando as duas categorias de cima, apresentando-as separadamente. Por meio de consenso, foi definido que os indicadores serão considerados como “excepcional” quando ao menos 90% dos respondentes avaliarem o referido aspecto nas duas categorias mais altas da escala likert (Bom+Excelente – B+E). O mesmo aspecto será considerado “adequado” quando ao menos 70% dos respondentes avaliarem-no nas duas categorias mais altas, será considerado “mediano” quando ao menos 50% avaliarem o aspecto nas duas categorias mais altas da escala e “inadequado” quando menos de 50% o avaliarem nas duas categorias mais altas da escala.

Os resultados são apresentados conjuntamente com um comparativo com o os resultados dos anos anteriores, e considerou-se uma variação relevante quando esta foi acima de 10 pontos percentuais para mais ou para menos. Para este ano, o formulário foi levemente diminuído removendo perguntas que não tinham muita aplicação prática. Para este ano não foi possível a realização do seminário de autoavaliação. Ainda assim, a comissão traz em anexo as deliberações oriundas de discussão interna, que se encontram na seção PRINCIPAIS DELIBERAÇÕES. Normalmente, tais deliberações são atingidas em reunião de consenso no seminário de Autoavaliação.

Abaixo seguem os achados obtidos com a avaliação dos formulários, separados por classes, além de comentários pertinentes relatados pelos respondentes

## **O QUE FIZEMOS EM RELAÇÃO ÀS DELIBERAÇÕES DE 2022?**

Em negrito, as deliberações feitas no último evento, com a apreciação de se foi atingida ou não.

### **1. Realizar acompanhamento semestral de bolsistas para garantir a dedicação ao mestrado, melhorando o quesito de disponibilidade do discente bolsista;**

R: Parcialmente feito. A comissão de bolsas foi instituída e iniciou seu papel de fiscalização, mas ainda falta aprimorar os processos. A avaliação de bolsistas se encontra de forma anual e não semestral.

### **2. Colocar em edital de seleção o número mínimo de horas de disponibilidade semanais (a ser definido pelo colegiado) para realizar o mestrado por parte dos candidatos, a fim de garantir dedicação mínima por parte dos que não podem ter dedicação exclusiva.**

R: Feito. Os editais saem com o mínimo de horas (12h) para cursar o curso de mestrado.

### **3. Oficializar o fluxo de apresentações em Seminários 1, com anuência do docente e do discente acerca de qual trabalho será apresentado a fim de garantir ao discente a salvaguarda de que seu tema foi debatido e escolhido pelo orientador para ser apresentado;**

R: Feito. A disciplina de seminários 1 foi reorganizada, incluindo os orientadores que ficam cientes de enviar o título do trabalho no período combinado com a coordenação da disciplina.

### **4. Colocar a disciplina de seminários 1 para mais próximo do fim do segundo semestre, a fim de dar mais tempo hábil para decidir qual projeto ficará com o estudante (reduzindo chances de mudança de projeto após seminários 1); além disso, condensar as apresentações em uma/duas semanas e fazer com que o professor orientador esteja presente, se possível com banca externa ao programa para avaliar os projetos.**

R: Feito exatamente com planejado.

### **5. Disponibilizar as atas de reuniões do colegiado no site do PPGNUT, a fim de melhorar a transparência nas decisões do colegiado.**

R: Não realizado. Este ponto continuou em debate, especialmente pela ata do colegiado, eventualmente, conter informações sensíveis tanto para discentes quanto para docentes.

### **6. Garantir as melhorias que estão ao alcance do PPGNUT no Auditório Úlpio (em especial janelas, fumê, ar-condicionado) e banheiros adjacentes.**

R: O úlpio passou por reformas pontuais (fumê nas janelas, manutenção do ar-condicionado). Os

banheiros continuam sendo alvo de intensas reclamações junto à administração central.

### **AUTOAVALIAÇÃO - DOCENTES**

Ao todo, dos 15 docentes credenciados, 14 foram convidados a responder o formulário de autoavaliação, visto que 1, responsável pela coordenação das atividades de auto-avaliação, preferiu não participar da mesma. Sendo assim dos 14 docentes convidados, 11 (78,5%) responderam ao formulário, e os valores abaixo referem-se a estes 11. Sete (63,6%) docentes, orientam em outro programa de pós-graduação. Abaixo a autoavaliação dos docentes separada por sessões do formulário enviado. Os percentuais abaixo referem-se em sua maioria aos 11 respondentes, no entanto alguns indicadores não foram avaliados por todos os docentes, o que pode gerar diferenças nos percentuais. A opção “não se aplica/não sei responder” foi dada para esses momentos em que o docente não se sentia à vontade para responder, e portanto esse quantitativo foi excluído do total.

### **SESSÃO: INFRAESTRUTURA**

#### **Indicadores**

Auditório – B+E:  $27,3\%+9,1\% = 36,4\%$  (inadequado) (anterior: 60% - mediano)

Laboratórios de pesquisa – B+E:  $45,5\%+0,0\% = 45,5\%$  (inadequado) (anterior 53% - mediano)

Banheiros – B+E:  $9,1\%+0,0\% = 9,1\%$  (inadequado) (anterior: 47% -inadequado)

Laboratório de informática - B+E:  $42,8\%+0,0\% = 42,8\%$  (inadequado) (anterior: 47% - mediano).

#### **Comentários pertinentes:**

“Sugiro rebaixar o teto do auditório Upio, visando melhorar o conforto tecnico com o ar condicionado já disponível. Tb vejo a necessidade de adesivar todas as janelas”

“Acho que o Programa merece pelo menos uma sala de aula com bom acesso à internet, data show, notebook e iluminação adequada. Todas as vezes em que estive no Upio o ar condicionado não proporcionou temperatura agradável, a iluminação não era boa e o sinal de internet inexistente (nem a internet do celular tem bom sinal). Seria interessante o programa buscar junto a PROPEP recursos para investimento na estrutura física, pelo menos, do anfiteatro.”

“Há necessidade URGENTE de estruturação e adequação do lab de informática.”

### **SESSÃO: INTERNACIONALIZAÇÃO**

#### **Indicadores:**

Oportunidades de internacionalização – B+E:  $25\%+0,0\% = 25\%$  (inadequado) (anterior: 20% - inadequado).

Interesse da comunidade do PPGNUT – B+E:  $44,4\%+11,1\% = 55,5\%$  (mediano) (anterior: 27% -

inadequado).

Perguntas abertas:

- 5 (45,4%) responderam que não contribuem.

- Maioria: “parceria com universidades, grupos ou pesquisadores pontuais ”

“Realização de pós-doutorado no exterior”

- 6 (54,5%) responderam que tem alguma parceria com pesquisador, seja no grupo de pesquisa, seja em publicações pontuais.

Comentários pertinentes:

“A internacionalização do PPGNUT (ou quaisquer outros PPGs) seria fortemente incrementada se houvesse recursos financeiros para custear deslocamentos para intercâmbio internacional, seja por meio da vinda de pesquisadores ou pela nossa ida a centros de pesquisas internacionais.”

“A UFAL e as Unidades poderiam incentivar a saída de docentes vinculados a PPG para visitas e pós-doutorado no exterior (prof substituto, bolsa)”

## **SESSÃO: COORDENAÇÃO DO PPGNUT**

**Indicadores:**

Disponibilidade – B+E: 9,1%+81,8% = 90,9% (excepcional) (anterior: 87% - adequado);

Atendimento – B+E: 0,0%+90,9% = 90,9 (excepcional) (anterior: 87% - adequado);

Dedicação – B+E: 9,1%+81,8% = 90,9% (excepcional) (anterior: 93% - excepcional).

Não houve comentários nesta sessão.

## **SESSÃO: SECRETARIA DO PPGNUT**

**Indicadores:**

Horário de atendimento - B+E: 9,1%+81,8% = 90,9% (excepcional) (anterior: 87% - adequado);

Cumprimento dos prazos – B+E: 9,1%+90,9% = 100% (excepcional) (anterior: 91% - excepcional);

Forma de atendimento – B+E: 9,1%+90,9% = 100% (excepcional) (anterior: 93% - excepcional);

Não houve comentários nesta sessão.

## **SESSÃO: REGIMENTO/NORMAS/COLEGIADO**

**Indicadores:**

Regimento - B+E: 63,6% + 36,4%=100% (excepcional) (anterior: 87% - adequado);

Cumprimento de prazos - B+E: 36,4% + 63,6% =100% (excepcional) (anterior: 87% - adequado);

Transparência nas decisões – B+E: 18,2%+81,8%= 100% (excepcional) (anterior: 87% - adequado);

Disponibilidade do colegiado - B+E: 9,1%+81,8%=90,9% (excepcional) (anterior: 87% - adequado);

Transmissão das decisões –  $9,1\%+90,9\% = 100\%$  (excepcional) (anterior: 94% - excepcional);

Comentários pertinentes:

“Excelente trabalho. Coordenador e secretaria sempre disponíveis e atentos aos estudantes, docentes e Programa.”

### **SESSÃO: Corpo docente**

#### **Indicadores:**

Relacionamento com os orientandos - B+E:  $27,3\%+54,5\%=81,8\%$  (adequado) (anterior: 80% - adequado);

Atualização científica do orientando - B+E:  $45,5\%+27,3\%=72,8\%$  (adequado) (anterior: 60% - mediano);

Disponibilidade do orientando – B+E:  $36,4\%+36,4\%=72,8\%$  (adequado) (anterior: 40% - inadequado).

Comentários pertinentes:

Sem comentários pertinentes

### **SESSÃO: Disciplinas**

#### **Indicadores:**

Variedade – B+E:  $63,6\%+27,3\%= 90,9\%$  (excepcional) (anterior: 80% adequado);

Atualização - B+E:  $45,4\%+54,5\%=100,0\%$  (excepcional) (anterior: 93% excepcional);

Cronograma de oferta - B+E:  $27,3\%+72,7\%=100\%$  (excepcional) (anterior: 93% excepcional);

Duração – B+E:  $27,3\%+72,7\%=100\%$  (excepcional) (anterior: 74% adequado);

### **SESSÃO: PESQUISA**

#### **Indicadores:**

Formação ética em pesquisa – B+E:  $27,3\%+72,7\%=100\%$  (excepcional) (anterior: 93% excepcional);

Preparação do PPGNUT para formar pesquisadores – B+E:  $72,7\%+27,3\%=100\%$  (excepcional) (anterior: 87% adequado);

Preparação do PPGNUT para formar docentes – B+E:  $54,5\%+9,1\%=63,6\%$  (mediano) (anterior: 80% adequado);

Relevância socioeconômica das dissertações – B+E:  $54,5\%+45,5\%=100,0\%$  (excepcional) (anterior: 100% (excepcional);

Suporte para pagamento de verbas em custeio PROAP – B+E:  $54,5\%+27,3\%=81,8\%$  (adequado) (anterior: 21% (inadequado)).

Comentários pertinentes:

“Acho que a oferta de disciplinas está suficiente, pois contempla a base da Pesquisa sem demandar carga horária exaustiva. Mas obviamente é importante reforçar aos estudantes e orientadores a importância de complementarem e buscarem cursos específicos relacionados aos seus temas e análise de dados.”

“Penso que, para preparar para a docência, seriam necessárias mais atividades correlatas, como disciplinas específicas e acompanhamento por especialista na área de formação docente. Quanto ao suporte ao mestrando, o PPGNUT tem se esforçado em atender às demandas, na medida do possível, considerando a escassez de recursos”

“Aumentar a variedade de disciplinas da área de saúde pública.”

## **SESSÃO: CORPO DOCENTE**

### **Indicadores:**

Dedicação do corpo docente – B+E:  $54,5\%+45,5\%=100,0\%$  (excepcional) (anterior: 100% (excepcional));

Interação com outros docentes – B+E:  $63,6\%+27,3\%=90,1\%$  (excepcional) (anterior: 80% (adequado));

A sua atuação como orientador – B+E:  $72,7\%+18,2\%=90,1\%$  (excepcional) (anterior: 72% (adequado));

A qualidade da sua disciplina– B+E:  $90,9\%+9,1\%=100,0\%$  (excepcional) (anterior: 87% (adequado));

Comentários pertinentes:

“Avalio que a colaboração científica entre os docentes apresentou melhora significativa.”

## QUADRO RESUMO DOCENTES

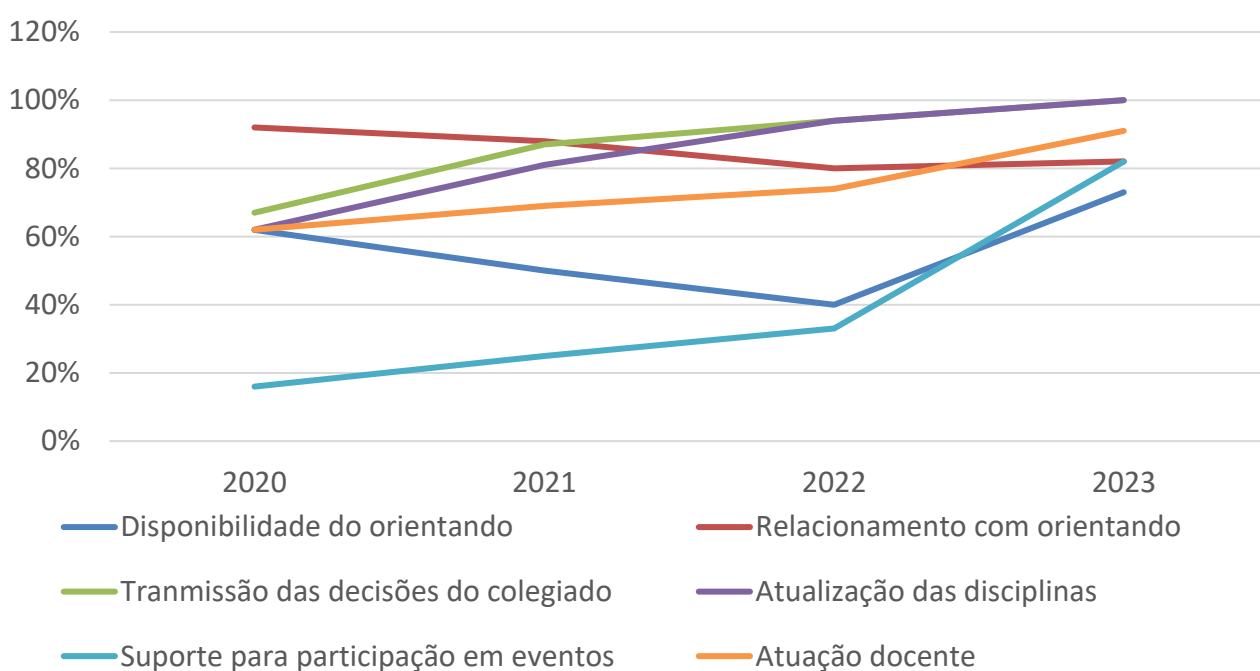
### PONTOS CRÍTICOS

INFRAESTRUTURA  
TODA  
INTERNACIONALIZAÇÃO  
OPORTUNIDADES

### PONTOS DE ATENÇÃO

INTERNACIONALIZAÇÃO  
INTERESSE DA COMUNIDADE  
PESQUISA  
PREPARAÇÃO PARA FORMAR  
DOCENTES

Tendências temporais nas respostas dos docentes  
(apenas aquelas que apresentaram sempre  
acréscimo ou sempre decréscimo).





## **AUTOAVALIAÇÃO DISCENTES**

Responderam à pesquisa 17 alunos que estavam regularmente matriculados e haviam iniciado o curso em 2023, perfazendo uma adesão de 85% dos 20 discentes matriculados. Dos 17 respondentes, 52,9% estão em NSP e 47,1% em BECN. Ainda, 5 (29,4%) não recebiam bolsa. Abaixo, a autoavaliação dos discentes por sessão.

### **SESSÃO: INFRAESTRUTURA**

#### **Indicadores**

Auditório – B+E:  $11,8\%+0,0\% = 11,8\%$  (inadequado) (anterior: 34% - inadequado);

Laboratórios de pesquisa – B+E:  $23,5\%+11,8\% = 35,3\%$  (inadequado) (anterior: 30% - inadequado);

Banheiros – B+E:  $5,9\%+0\% = 5,9\%$  (inadequado) (anterior: 3% - inadequado);

Laboratório de informática: B+E:  $5,9\%+0\% = 5,9\%$  (inadequado) (anterior: 14% - inadequado).

#### **Comentários pertinentes:**

“O Úlpio melhoru bastante após a última avaliação. Porém, os banheiros perto dele ainda se encontram fechados por vezes. Não conheço o laboratório de informática além das experiências na graduação.”

“Os banheiros em geral da FANUT carecem de estrutura como chuveiro para tomar banho (parte dos discentes precisa desse apoio por passarem o dia todo na UFAL ), um espelhinho para se arrumar (rsrsrs).”

“O auditório Úlpio foi um péssimo local para as aulas no ano de 2023, pois o ar-condicionado não funcionava bem, a sala possuía janelas quebradas e muita claridade que dificultava a visualização dos slides. Além disso, não tínhamos acesso adequado a internet na sala, nem acesso a banheiros no andar superior.”

“A estrutura do Ulpio pode melhorar na iluminação e refrigeração da sala”

“as reclamações em relação ao auditório Ulpio é o ar condicionado e a água que não estão repondo.”

“Os banheiros, localizados ao lado do auditório, nem sempre estão abertos”

“A sala disponibilizada para a pós-graduação é boa, de forma geral, porém algumas coisas atrapalham as aulas, como a luminosidade excessiva, prejudicando a visualização dos slides e do que está escrito no quadro de vidro, o ar condicionado é muito barulhento e somado ao fato de que a sala faz muito eco, por vezes fica difícil entender o que o professor (a) ou colega de sala está falando lá na frente. Outro fator negativo é que os banheiros do mesmo andar quase nunca estão abertos, gerando uma necessidade de deslocamento grande para utilizar outros disponíveis (os mais próximos das salas de graduação, já que os que ficam embaixo da escada que dá acesso ao Úlpio muitas vezes não tem condições de utilização).”

O banheiro ainda é um dos grandes problemas do bloco. Tanto os banheiros do térreo pecam na estrutura (descarga quebrada, falta papel, sabão, etc) e os banheiros localizados próximos ao auditório Úlpio de Miranda estão quase sempre fechados, fazendo com que os discentes cruzem o bloco praticamente todo para utilizar o banheiro, perdendo parte da aula por conta disso. Sobre O Úlpio, houve melhorias do ano passado para cá, entretanto, o ar condicionado às vezes não gela muito bem.

### **SESSÃO: INTERNACIONALIZAÇÃO**

Nesta sessão, apenas foi perguntado aos discentes se eles aceitariam caso durante o curso de mestrado no PPGNUT fosse oferecido oportunidade de participar de alguma atividade no exterior (como desenvolver parte da pesquisa). 64,7% responderam que apenas iriam se recebessem financiamento para tal (bolsa). No ano anterior o percentual foi de 65,6%.

### **SESSÃO: COORDENAÇÃO DO PPGNUT**

#### **Indicadores:**

Disponibilidade – B+E: 11,8%+64,7% (76,5%) (adequado) (anterior: 74% - adequado);

Atendimento – B+E: 11,8%+64,7% (76,5%) (adequado) (anterior: 74% - adequado);

Dedicação – B+E: 0,0%+64,7% (64,7%) % (mediano) (anterior: 74% - adequado).

Não houve comentários nesta sessão.

### **SESSÃO: SECRETARIA DO PPGNUT**

#### **Indicadores:**

Horário de atendimento - B+E: 11,8%+58,8 (70,6%) (adequado) (anterior: 56% - mediano);

Cumprimento dos prazos – B+E: 5,9%+76,5% (82,4%) (adequado) (anterior: 56% - mediano);

Forma de atendimento – B+E: 23,5%+52,9% (76,4%) (adequado) (anterior: 47% - inadequado).

Não houve comentários nesta sessão.

### **SESSÃO: Regimento/Normas/Colegiado**

#### **Indicadores:**

Regimento - B+E: 11,8%+41,2% (53%) (mediano) (anterior: 63% - mediano);

Cumprimento dos prazos- B+E:17,6%+47,1 (64,7%) (mediano) (anterior: 68% - mediano);

Trasnparencia das decisões - B+E: 11,8%+41,2 (53%) (mediano) (anterior: 42% - inadequado).

#### **Comentários:**

Deve haver um canal de comunicação entre as pauta/decisões do colegiado e os discentes. A sugestão é um email contendo uma ata da reunião para todos ou um resumo desta. Ajudaria a quem quer se

inteirar da questão.

### **SESSÃO: Corpo docente**

#### **Indicadores:**

Relacionamento com seu orientador - B+E: 17,6%+58,8% (76,4%)% (adequado) (anterior: 73% - adequado);

Relacionamento com outros docentes - B+E: 17,6%+23,5% (41,1%) (inadequado) (anterior: 82% - adequado);

Atualização científica do orientador - B+E: 23,5%+64,7% (88,2%) (adequado) (anterior: 73% - adequado);

Disponibilidade do orientador - B+E: 11,8%+58,8% (70,6%) (adequado) (anterior: 74% - adequado).

#### **Comentário:**

‘Me falta estabelecer uma comunicação mais corriqueira, apesar de não achar a situação atual ruim.’

‘O professor da disciplina de metodologia do trabalho acadêmico não tem um bom relacionamento com os alunos, perde o controle em alguns momentos, chegando a ofender e constranger alguns alunos em sala de aula.’

‘A maneira como o orientador fala/lida/cobra do discente, pode estimular ou desestimular... Acredito que alguns profs poderiam rever se realmente os alunos gostam de estar perto dele ou produzir com ele. Além disso, o aluno tem feito atividades (correções, etc) sozinho, praticamente, fazendo a demanda que seria do docente.’

### **SESSÃO: Disciplinas**

#### **Indicadores:**

Variedade – B+E: 29,4%+23,5% (52,9%) (mediano) (anterior: 54% - mediano);

Atualização - B+E: 29,4%+29,4% (58,8%) (mediano) (anterior: 78% - adequado);

Cronograma de oferta - B+E: 41,2%+23,5% (64,7%) (mediano) (anterior: 60% - mediano);

Duração - B+E: 41,2%+17,6% (58,8%) (mediano) (anterior: 78% - adequado).

Quantidade de créditos obrigatórios - B+E: 29,4%+47,1% (76,5%) (adequado) (anterior: 47% - inadequado).

Não houve comentários

### **SESSÃO: Formação**

Como você avalia: [A preocupação do PPGNUT sobre a formação ética em pesquisa?]

B+E: 11,8%+47,1% (58,9%) (mediano) (anterior: 78% - adequado)

Como você avalia: [O PPGNUT prepara para seguir a carreira como pesquisador?]

B+E: 17,6%+41,2% (58,8%) (mediano) (anterior: 82% - adequado)

Como você avalia: [O PPGNUT prepara para seguir a carreira docente?]

B+E: 41,2%+11,8% (53%) (mediano) (anterior: 74% - adequado)

Como você avalia: [A relevância socioeconômica das dissertações desenvolvidas no PPGNUT?]

B+E: 23,5%+35,3% (58,8%) (mediano) (anterior: 78% - adequado)

Como você avalia: [As interações entre o PPGNUT e as ações de extensão universitária com a comunidade?]

B+E: 29,4%+29,4% (58,8%) (mediano) (anterior: 82% - adequado)

Como você avalia: [Os parâmetros de avaliação da qualidade das dissertações do PPGNUT?]

B+E: 17,6%+41,2% (58,8%) (mediano) (anterior: 87% - adequado)

#### Comentários

“Formação como pesquisadora e professora poderia ser aprofundada”

### **SESSÃO: Corpo discente**

#### **Indicadores:**

Dedicação dos discentes - B+E: 47,1%+29,4% (76,5%) (adequado) (anterior: 87% - adequado));

Interação entre os discentes - B+E: 41,2%+23,5% (64,7%) (mediano) (anterior: 69% - mediano);

### **SESSÃO: Representatividade estudantil**

#### **Indicadores:**

Disponibilidade dos representantes discentes - B+E: 23,5+29,4% (52,9%) (mediano) (anterior: 74% -adequado);

Transmissão das decisões por parte dos representantes - B+E: 17,6%+41,2% (58,8%) (mediano) (anterior: 74% - adequado);

A força da representação estudantil - B+E: 5,9%+41,2% (47%) (inadequado) (anterior: 65% (mediano).

### **SESSÃO: AVALIAÇÃO GERAL**

“Como você avalia o PPGNUT de uma forma geral?”

Nota < 7: 4,3% (anterior: 9%)

Nota 7: 6% (anterior 9%)

Nota 8: 29,4% (anterior: 39%)

Nota 9: 47,1% (anterior: 30%)

Nota 10: 17,6% (anterior 17%)

Comentários:

‘Atribui nota 10 pois no geral acho um excelente programa de pós-graduação, com um corpo docente de muita qualidade, assim como a coordenação e secretaria eficiente, porém com algumas limitações, como a estrutural, mencionada anteriormente. Acredito também que seria muito proveitoso para os alunos o desenvolvimento e oferta recorrente de disciplinas mais específicas.’

## QUADRO RESUMO – DISCENTES

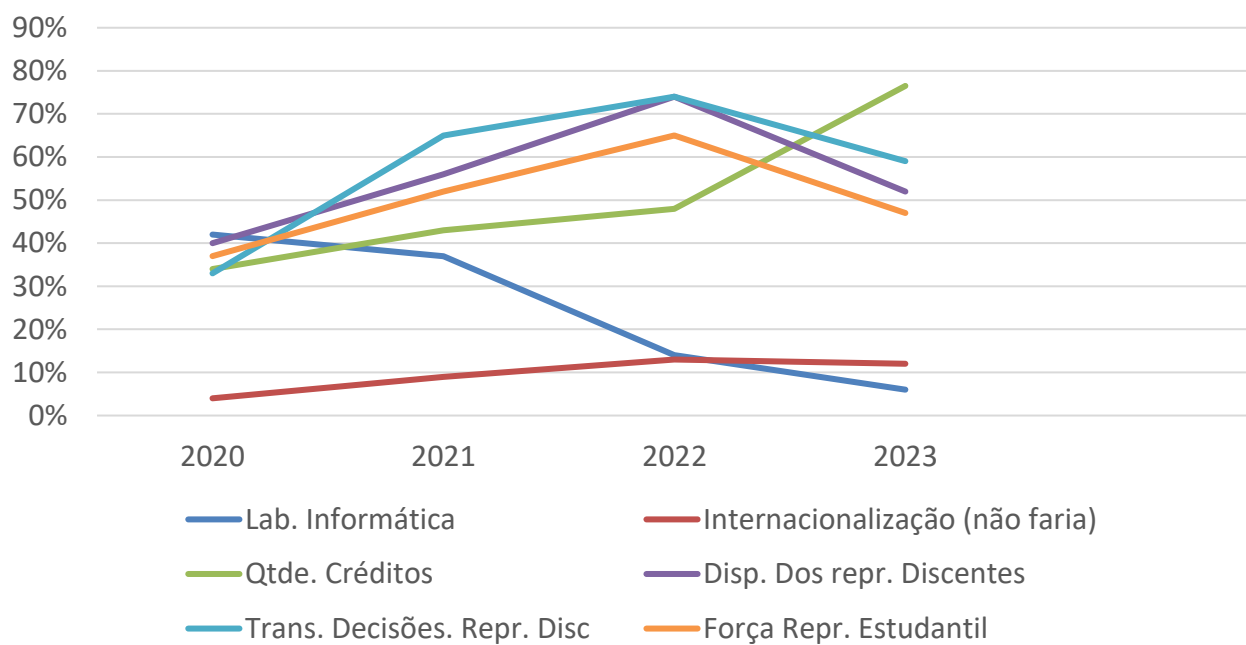
### PONTOS CRÍTICOS

INFRAESTRUTURA  
 TODOS OS PONTOS  
 PESQUISA  
 ATIVIDADES EXTRACURRICULARES  
 REPRESENTATIVIDADE  
 FORÇA

### PONTOS DE ATENÇÃO

COORDENAÇÃO  
 DEDICAÇÃO  
 SECRETARIA  
 HORÁRIO DE ATENDIMENTO  
 CUMPRIMENTO DOS PRAZOS  
 REGIMENTO/NORMAS/COLEGIADO  
 TODAS  
 DISCIPLINAS  
 VARIEDADE  
 ATUALIZAÇÃO  
 CRONOGRAMA  
 AVALIAÇÃO  
 FORMAÇÃO  
 TODA  
 CORPO DISCENTE  
 INTERAÇÃO ENTRE OS DISCENTES  
 REPRESENTATIVIDADE  
 TRANSMISSÃO

### Percentual de MB+E naqueles apresentaram sempre a mesma tendência



**AUTOAVALIAÇÃO DAS DISCIPLINAS CURSADAS EM 2023**

<b>Disciplina</b>	<b>Quantos cursaram</b>
<b>Obrigatórias</b>	
Bioestatística aplicada à nutrição	16
Bioética aplicada à pesquisa	19
Didática Ensino superior	19
Metodologia do Trabalho Científico	20
<b>Eletivas – Tronco Comum</b>	
Avaliação da Composição Corporal	6
Escrita de artigos científicos	10
Estudos avançados dos métodos de consumo	7
<b>Eletivas - BECN</b>	
Compostos bioativos dos alimentos	2
Tópicos em Bioquímica 1	3
Estresse Nitrosativo nas microbiota	3
Variáveis fisiológicas aplicadas ao treinamento	5
<b>Eletivas - NSP</b>	
Determinantes sociais de saúde	4
Diálogos científicos em NSP	6
Tópicos Epidemiologia dos agravos	2

## QUADRO RESUMO DAS DISCIPLINAS

<b>Indicadores</b>	<b>E+MB &gt; 70%</b>
Pertinência do conteúdo	6
Abordagem em relação as expectativas	6
Utilização do tempo	6
Qualidade do material didático	5
<b>Avaliação geral</b>	<b>6</b>

As células indicam o número de disciplinas que receberam a pontuação indicada no cabeçalho da coluna para cada indicador. E+MB: Excelente+Muito bom.

Em relação a auto-avaliação anterior, houve uma piora substancial na avaliação das disciplinas ofertadas. No ciclo passado, 3 disciplinas ficaram com E+MB abaixo de 70%, enquanto que nesse ciclo, 8 disciplinas ficaram com essa classificação. Dessas 8 disciplinas que ficaram com essa classificação, 4 são disciplinas obrigatórias, 2 são eletivas de BECN (uma não é mais ofertada) e 2 são de NSP.



### **AUTOAVALIAÇÃO EGRESSOS**

Neste ano, não realizamos consulta por e-mail aos egressos, tendo avaliado os currículos Lattes dos mesmos para obtenção das informações. Ano que vem, a consulta aos egressos será retomada.

## **PRINCIPAIS DELIBERAÇÕES DE 2023 PARA 2024**

### **Pontos críticos a serem adequados**

1. Melhorar a coleta de dados referentes aos egressos do curso, possibilitando algo mais vinculado aos trâmites para obtenção do currículo.
2. Conversar com docentes que apresentaram pontuação inadequada em suas disciplinas a fim de melhorar o quadro geral das disciplinas, em especial das obrigatórias.
3. Fortalecer a participação da representatividade estudantil junto ao colegiado.
4. Continuar buscando a melhoria estrutural em especial do Auditorio Úlpio e dos Banheiros.
5. Revitalizar o laboratório de informática.