



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS – UFAL
FACULDADE DE NUTRIÇÃO – FANUT
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM NUTRIÇÃO – PPGNUT

RELATÓRIO DE ATIVIDADES DE AUTOAVALIAÇÃO PPGNUT – ANO 2022

ÍNDICE

APRESENTAÇÃO	1
O QUE FIZEMOS EM RELAÇÃO ÀS DELIBERAÇÕES DE 2021?	3
AUTOAVALIAÇÃO – DOCENTES	4
AUTOAVALIAÇÃO – DISCENTES	9
AUTOAVALIAÇÃO – DISCIPLINAS CURSADAS EM 2022	14
AUTOAVALIAÇÃO EGRESSOS	16
PRINCIPAIS DELIBERAÇÕES 2022	18

APRESENTAÇÃO

O presente documento visa apresentar os principais achados referente aos questionários enviados para a comunidade acadêmica do PPGNUT (docentes, discentes e egressos) referentes ao ano de 2022. A coleta foi realizada em Janeiro e Fevereiro de 2023. Especificamente, os dados referentes a docentes e discentes referem-se ao ano de 2022 enquanto que os dados dos egressos referem-se à todos os egressos formados no quadriênio 2019- 2022.

O formulário foi criado pela comissão de auto-avaliação que teve como base o regimento interno do PPGNUT, o Plano de Desenvolvimento Institucional da universidade e os resultados já divulgados da avaliação Capes sobre o PPGNUT, sendo o mesmo daquele enviado em 2022, com poucas alterações em relação ao formulário de egressos. O plano considerou uma análise quali-quantitativa para identificar as fragilidades, potencialidades, desafios estratégicos e melhorias necessárias no PPGNUT e a partir dessas informações, traçar estratégias que pudessem melhorar os pontos críticos detectados. A partir de um levantamento de quais seriam os pontos importantes a serem avaliados bem como as principais fraquezas que precisariam ser investigadas no programa e ficou-se acordado que após o seminário o formulário seria reavaliado para verificar a sua adequação aos objetivos.

Anteriormente à emissão dos formulários para os participantes responderem, foi acordado que a representação discente faria a conscientização do corpo discente enquanto que os docentes da comissão fariam o mesmo com os demais docentes do PPGNUT, acerca da necessidade de participar do processo de autoavaliação. Todos tiveram 30 dias disponíveis para responder aos

formulários.

Os formulários para docentes e discentes contaram com questões voltadas para: Infraestrutura, internacionalização, coordenação, secretaria, regimento/normas/colegiado, corpo discente, corpo docente, disciplinas, pesquisa, auxílio/suporte. Além desses, o questionário dos discentes questionou também sobre a representação discente além acerca especificamente da qualidade das disciplinas ofertadas em 2021. Com pontuais exceções, todos os indicadores foram avaliados no modelo de escala Likert: “muito ruim”, “ruim”, “satisfatório”, “bom” e “excelente”. No geral, os dados estão apresentados juntando as 3 categorias de baixo (muito ruim, ruim, satisfatório) e separando as duas categorias de cima, apresentando-as separadamente. Por meio de consenso, foi definido que os indicadores serão considerados como “excepcional” quando ao menos 90% dos respondentes avaliarem o referido aspecto nas duas categorias mais altas da escala likert (Bom+Excelente – B+E). O mesmo aspecto será considerado “adequado” quando ao menos 70% dos respondentes avaliarem-no nas duas categorias mais altas, será considerado “mediano” quando ao menos 50% avaliarem o aspecto nas duas categorias mais altas da escala e “inadequado” quando menos de 50% o avaliarem nas duas categorias mais altas da escala.

Parte desses resultados foi apresentada no Seminário de Autoavaliação do PPGNUT/UFAL, que ocorreu em 08 de Agosto de 2023 e contou com a apreciação das respostas aos formulários enviados aos docentes (anexo A) e discentes (anexo B). Foi apresentado um comparativo com o os resultados dos anos anteriores, e considerou-se uma variação relevante quando esta foi acima de 10 pontos percentuais para mais ou para menos. O seminário de autoavaliação foi realizado no auditório Úlpio de Miranda e contou com a seguinte programação:

- 13:30 - Recepção e confirmação de presença
- 13:40 - Apresentação dos resultados da auto-avaliação
- 15:00 - Discussões para o grande grupo
- 15:30 - Elaboração das principais deliberações
- 16:00 - Encerramento

Estiveram presentes 21 discentes (43% dos convidados, contra 25% do ano passado) e 4 docentes (23%, contra 47% do anos passado) ao todo. No primeiro momento ocorreu a apresentação dos dados por parte do coordenador Nassib Bueno, o que foi seguido por um momento de discussão, onde os pontos críticos levantados a partir das respostas dos questionários foram debatidos com a comunidade PPGNUT presente. As deliberações oriundas dessa discussão se encontram na seção **PRINCIPAIS DELIBERAÇÕES**.

Abaixo seguem os achados obtidos com a avaliação dos formulários, separados por classes, além de comentários pertinentes relatados pelos respondentes

O QUE FIZEMOS EM RELAÇÃO ÀS DELIBERAÇÕES DE 2021?

Em negrito, as deliberações feitas no último evento, com a apreciação de se foi atingida ou não.

1. A próxima auto-avaliação contará com envio dos formulários em fevereiro de 2023 com apresentação do seminário no máximo em abril de 2023, a fim de tentar ter dados mais fiéis acerca do ano que passou;

Apreciação: Parcialmente. O envio dos formulários foi feito em janeiro de 2023, mas o seminário precisou ser adiado pelo afastamento do coordenador por licença paternidade.

2. Reformular disciplinas, reduzindo o número de eletivas da BECN e aumentando o número de eletivas da NSP;

Apreciação: Feito.

3. Rever a qualidade das disciplinas mal avaliadas.

Apreciação: Feito. Das 8 disciplinas que não atingiram avaliação “adequada”; 4 foram extintas, 1 teve troca de docente e outras 3 foram trabalhadas junto ao docente para endereçar os pontos levantados;

4. Aumento do número de representantes discentes para 2 por ano, para impedir conflito de agenda com a participação nas reuniões do colegiado;

Apreciação: Não foi feito. No entanto, todos os aspectos da autoavaliação da representação estudantil foram melhorados, possivelmente a partir do trabalho mais próximo entre coordenação e representação estudantil e do esclarecimento ao corpo discente acerca do papel da representação estudantil, que funciona como ponte entre o colegiado do curso e o corpo discente;

5. Sensibilização da comunidade acerca da falta de recurso para participação em eventos, deixando ainda mais transparente as decisões colegiadas que direcionam a (pouca) verba que chega para o programa;

Apreciação: Feito. O uso dos recursos do PROAP estão cada vez mais transparentes.

6. Realizar discussão colegiada acerca do modelo de seleção discente, discutindo sobre a escolha prévia (ou não) do orientador por parte do candidato;

Apreciação: Feito. O modelo de escolha prévia de orientador foi modificado.

7. Reforçar com todos os docentes a necessidade de cumprir o calendário acadêmico (data de início e data de fim, bem como a carga-horária da disciplina, evitando extrapolar);

Apreciação: Feito. O calendário acadêmico do PPGNUT passou a ser aprovado semestralmente no colegiado do curso e no conselho da unidade acadêmica;

8. Iniciar discussões colegiadas para redução da quantidade de créditos necessários para os estudantes, que perpassa por mudança no regimento interno.

Apreciação: Feito. O regimento foi modificado, o número de créditos caiu sensivelmente, o que possivelmente será mostrado na avaliação de 2023.

AUTOAVALIAÇÃO - DOCENTES

Ao todo, dos 18 docentes atualmente credenciados, 16 foram convidados a responder o formulário de autoavaliação, visto que 1 docente está em processo de descredenciamento, e outro, responsável pela coordenação das atividades de auto-avaliação, preferiu não participar da mesma. Sendo assim dos 16 docentes convidados, 15 (93,5%) responderam ao formulário, e os valores abaixo referem-se a estes 15. Sete (46,7%) docentes, orientam em outro programa de pós-graduação. Abaixo a autoavaliação dos docentes separada por sessões do formulário enviado. Os percentuais abaixo referem-se em sua maioria aos 15 respondentes, no entanto alguns indicadores não foram avaliados por todos os docentes, o que pode gerar diferenças nos percentuais. A opção “não se aplica/não sei responder” foi dada para esses momentos em que o docente não se sentia à vontade para responder, e portanto esse quantitativo foi excluído do total.

SESSÃO: INFRAESTRUTURA

Indicadores

Auditório – B+E: $53,3\%+6,7\% = 60\%$ (mediano) (anterior: 55% - mediano)

Laboratórios de pesquisa – B+E: $40,0\%+13,3\% = 53,3\%$ (mediano) (anterior 62% - mediano)

Banheiros – B+E: $46,7\%+0,0\% = 46,7\%$ (inadequado) (anterior: 38% -inadequado)

Sala Profa. Diana Chagas (sala de aula) - B+E: $66,7\%+13,3\% = 73,3\%$ (adequado) (anterior 88% - adequado).

Laboratório de informática - B+E: $40,0\%+6,7\% = 46,7\%$ (inadequado) (anterior: 60% - mediano).

Comentários pertinentes:

“Avançar com colaborações intraPPGNUT no sentido de avançar na estrutura dos laboratórios, fortalecendo a cultura de compartilhar ”

“Melhorar os banheiros urgentemente.”

“Precisa controlar a luminosidade do auditório Úlpio de Miranda. Quantos aos laboratórios, há dificuldade de manutenção de equipamentos e compra de insumos. ”

SESSÃO: INTERNACIONALIZAÇÃO

Indicadores:

Oportunidades de internacionalização – B+E: $20\%+0,0\% = 20\%$ (inadequado) (anterior: 25% - inadequado).

Interesse da comunidade do PPGNUT – B+E: $26,7\%+0,0\% = 26,7\%$ (inadequado) (anterior: 31% - inadequado).

Perguntas abertas:

- 5 (33,3%) responderam que não contribuem.

- Maioria: “parceria com universidades, grupos ou pesquisadores pontuais ”

“Realização de pós-doutorado no exterior”

- 6 (40%) responderam que tem alguma parceria com pesquisador, seja no grupo de pesquisa, seja em publicações pontuais.

Comentários pertinentes:

“Rede de colaboração com pesquisadores de Portugal e Canadá em pesquisas científicas e redação de artigos científicos com visibilidade internacional. ”

“Me esforço para manter contatos e parcerias que foram firmados no doutorado e pós-doutorado. E traço planos futuros de novas parcerias, ainda não consolidados.”

“Precisa ter uma política Institucional e incentivo da Unidade para afastamentos”

“Enfatizar a necessidade de disciplinas ministradas em inglês. Talvez com convidados online.”

“Fazer uma oficina sobre esta temática com os docentes PPGNUT de modo a mapear possibilidades em potencial.”

“A iniciativa de internacionalização parece ser exclusiva dos docentes, os quais, em sua maioria, talvez ainda não a tenham priorizado.”

SESSÃO: COORDENAÇÃO DO PPGNUT

Indicadores:

Disponibilidade – B+E:0,0%+86,7% = 86,7% (adequado) (anterior: 88% - adequado);

Atendimento – B+E: 0,0%+86,7% = 86,7% (adequado) (anterior: 88% - adequado);

Dedicação – B+E: 0%+93,3% = 93,3 % (excepcional) (anterior: 81% - adequado).

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: SECRETARIA DO PPGNUT

Indicadores:

Horário de atendimento - B+E: 26,7%+60,0% = 86,7% (adequado) (anterior: 75% - adequado);

Cumprimento dos prazos – B+E: 20%+80% = 100% (adequado) (anterior: 88% - adequado);

Forma de atendimento – B+E: 20%+73,3%=93,3% (adequado) (anterior:88% - adequado);

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: REGIMENTO/NORMAS/COLEGIADO

Indicadores:

Regimento - B+E: $60,0\%+26,7\%=86,7\%$ (adequado) (anterior: 73% - adequado);

Cumprimento de prazos - B+E: $66,7\%+20,0\%=86,7\%$ (adequado) (anterior: 81% - adequado);

Transparência nas decisões – B+E: $13,3\%+73,3\%= 86,7\%$ (adequado) (anterior: 87% - adequado);

Disponibilidade do colegiado - B+E: $26,7\%+60,0\%=86,7\%$ (adequado) (anterior: 100% - excepcional);

Transmissão das decisões – B+E: $33,3\%+60,0\%=93,3\%$ (adequado) (anterior: 87% - adequado).

Comentários pertinentes:

“Percebo avanços importantes que merecem elogios. Parabéns!”

SESSÃO: Corpo discente

Indicadores:

Relacionamento com os orientandos - B+E: $40,0\%+40,0\%=80,0\%$ (adequado) (anterior: 88% - adequado);

Relacionamento com outros discentes – B+E: $46,7\%+6,7\%= 53,3\%$ (mediano) (anterior: 63% - mediano);

Atualização científica do orientando - B+E: $60,0\%+0,0\%=60,0\%$ (mediano) (anterior: 50% - mediano);

Interesse de colaboração com outras IES - B+E: $26,7\%+33,3\%=60,0\%$ (mediano) (anterior: 44% - inadequado);

Disponibilidade do orientando – B+E: $13,3\%+26,7\%=40,0\%$ (inadequado) (anterior: 50% - mediano).

Comentários pertinentes:

Sem comentários pertinentes

SESSÃO: Disciplinas

Indicadores:

Variedade – B+E: $60\%+20\%= 80,0\%$ (adequado) (anterior: 69% mediano);

Atualização - B+E: $66,7\%+26,7\%=93,3\%$ (excepcional) (anterior: 81% adequado);

Cronograma de oferta - B+E: $60,0\%+33,3\%=93,3\%$ (excepcional) (anterior: 69% mediano);

Avaliação de aprendizagem - B+E: $53,3\%+20,0\%=73,3\%$ (adequado) (anterior: 81% adequado);

Duração – B+E: $46,7\%+26,7\%=73,3\%$ (adequado) (anterior: 75% adequado);

SESSÃO: PESQUISA

Indicadores:

Formação ética em pesquisa – B+E: $13,3\%+80,0\%=93,3\%$ (excepcional) (anterior: 88% (adequado));

Preparação do PPGNUT para formar pesquisadores – B+E: $46,7\%+40,0\%=86,7\%$ (adequado) (anterior: 88% (adequado));

Preparação do PPGNUT para formar docentes – B+E: $46,7\%+33,3\%=80,0\%$ (adequado) (anterior: 88% (adequado));

Relevância socioeconômica das dissertações – B+E: $66,7\%+33,3\%=100,0\%$ (excepcional) (anterior: 94% (excepcional));

Interação PPGNUT x Extensão – B+E: $53,3\%+6,7\%=60,0\%$ (mediano) (anterior: 56% (mediano));

Avaliação da qualidade das dissertações – B+E: $73,3\%+13,3\%=86,7\%$ (adequado) (anterior: 94% (excepcional));

Atividades extracurriculares – B+E: $60,0\%+6,7\%=66,7\%$ (mediano) (anterior: 44% (inadequado));

Suporte para participação em eventos – B+E: $33,3\%+0,0\%=33,3\%$ (inadequado) (anterior: 25% (inadequado)).

Comentários pertinentes:

“Com relação à pergunta: O suporte que o PPGNUT dá aos docentes para participação em eventos?... entendendo suporte como incentivo acredito que excelente. No entanto sem suporte financeiro a participação fica comprometida. Confesso não ter participado de nenhum evento científico por não poder arcar com os altos preços das inscrições e/ou passagens etc.”

“Pesquisas integradas, partilhadas e compartilhadas já são uma realidade. É um caminho estratégico. Fortalecer e seguir.”

SESSÃO: CORPO DOCENTE**Indicadores:**

Dedicação do corpo docente – B+E: $53,3\%+46,7\%=100,0\%$ (excepcional) (anterior: 81% (adequado));

Interação com outros docentes – B+E: $60,0\%+20,0\%=80,0\%$ (adequado) (anterior: 56% (mediano));

A sua atuação como docente – B+E: $53,3\%+20,0\%=73,3\%$ (adequado) (anterior: 69% (mediano));

A qualidade da sua disciplina – B+E: $80,0\%+13,3\%=93,3\%$ (excepcional) (anterior: 81% (adequado));

Comentários pertinentes:

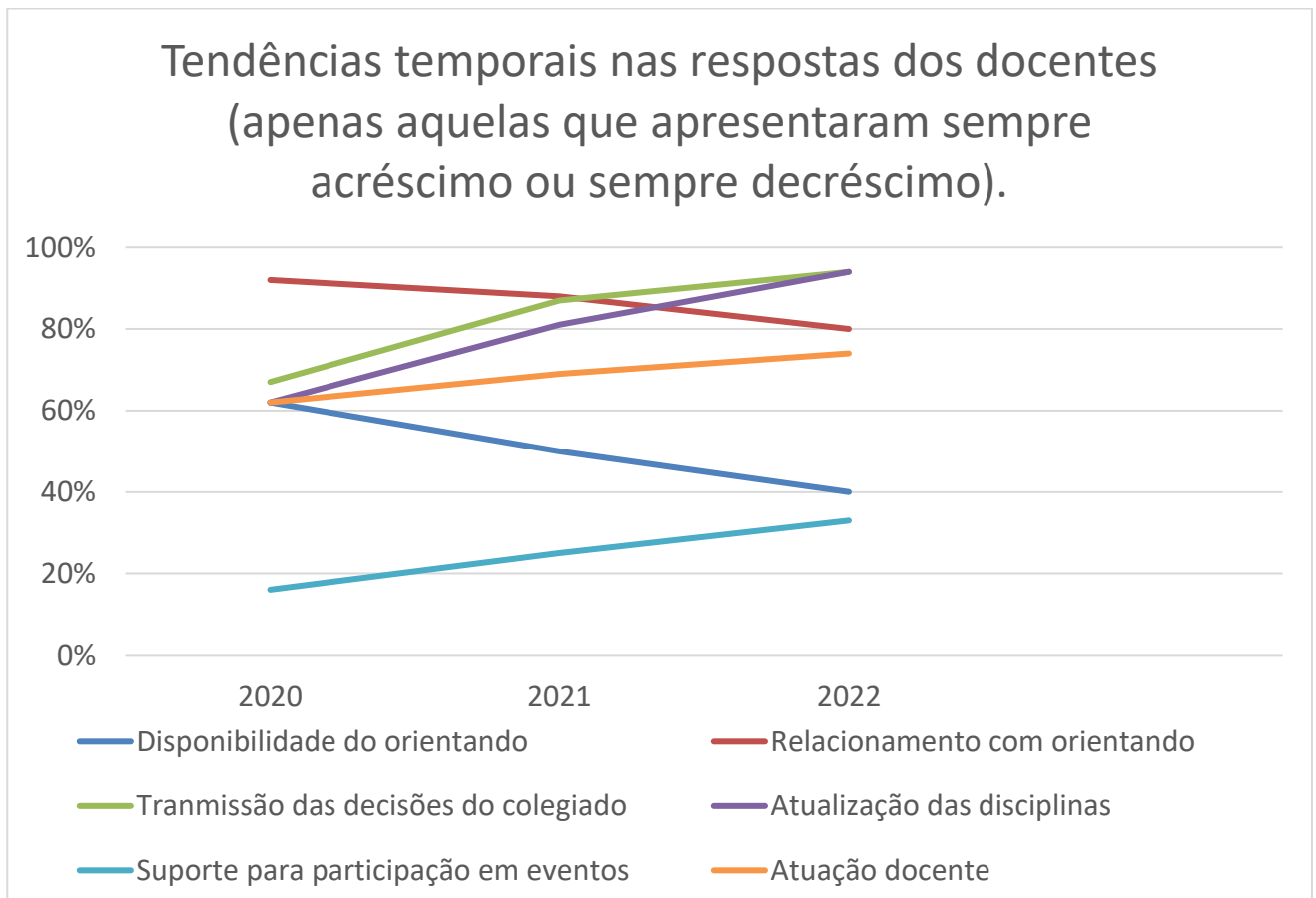
“Localizo ainda que é forte a necessidade de avanço no perfil, no que diz respeito à dedicação ao

programa, incorporação do "ser pesquisador", pouco estudo e pouco mergulho na literatura científica para além do caminho comum que é o básico relacionado às disciplinas e à dissertação, que ainda assim deixa a desejar. Há claros extremos pesando mais o de menos envolvimento.”

QUADRO RESUMO DOCENTES

PONTOS CRÍTICOS	
INFRAESTRUTURA	BANHEIROS
INTERNACIONALIZAÇÃO	OPORTUNIDADES
COMUNIDADE	INTERESSE DA
CORPO DISCENTE	DISPONIBILIDADE
PESQUISA	SUORTE PARA
EVENTOS	

PONTOS DE ATENÇÃO	
INFRAESTRUTURA	AUDITÓRIO
DE PESQUISA	LABORATORIOS
CORPO DISCENTE	LABORATORIO DE
RELACIONAMENT	INFORMÁTICA
O COM OUTROS DISCENTES	CORPO DISCENTE
ATUALIZAÇÃO	RELACIONAMENT
CIENTÍFICA	O COM OUTROS DISCENTES
INTERESSE E	ATUALIZAÇÃO
COLAB COM OUTRA IES	CIENTÍFICA
PESQUISA	INTERESSE E
EXTENSÃO	COLAB COM OUTRA IES
ATIVIDADES	PESQUISA
	INTERAÇÃO COM
	ATIVIDADES



AUTOAVALIAÇÃO DISCENTES

Responderam à pesquisa 23 alunos que estavam regularmente matriculados e haviam iniciado o curso em 2022, perfazendo uma adesão de 95,8% dos 24 discentes matriculados. Dos 23 respondentes, 39,1% estão em NSP e 60,9% em BECN. Ainda, 16 (69,6%) não recebiam bolsa. Abaixo, a autoavaliação dos discentes por sessão.

SESSÃO: INFRAESTRUTURA

Obs.: Esses indicadores estão como base de comparação o ano de 2021 que ainda estava sob efeito do ensino remoto devido a pandemia.

Indicadores

Auditório – B+E: $26,0\%+8,7\% = 34,7\%$ (inadequado) (anterior: 33% - inadequado);

Laboratórios de pesquisa – B+E: $21,7\%+8,7\% = 30,4\%$ (inadequado) (anterior: 44% - inadequado);

Banheiros – B+E: $2,3\%+0\% = 2,3\%$ (inadequado) (anterior: 27% - inadequado);

Sala Profa. Diana Chagas (sala de aula): B+E: $30,4\%+13,0\% = 43,4\%$ (inadequado) (anterior: 37% - inadequado);

Laboratório de informática: B+E: $14,3\%+0\% = 14,3\%$ (inadequado) (anterior: 37% - inadequado).

Comentários pertinentes:

- Auditório com janelas quebradas.
- A internet nas dependências da FANUT é muito ruim.
- Falta acessibilidade para possíveis cadeirantes ou com alguma limitação para chegar ao auditório, já que é a principal sala de aula.
- O ar condicionado tem diversos problemas.
- O ar-condicionado do auditório vez ou outra não funciona. Os banheiros que ficavam próximos ao auditório está fechado há meses, precisamos descer para usar os banheiros do térreo e isso demanda um tempo maior e conseqüentemente um tempo maior fora da sala de aula.
- Não diria que o banheiro é ruim, mas as vezes a tranca não está funcionando adequadamente e as vezes também fica um pouco alagado (acho q vaza água da encanação dos vasos sanitários ou da pia.. não sei ao certo) isso no banheiro próximo ao auditório.

SESSÃO: INTERNACIONALIZAÇÃO

Nesta sessão, apenas foi perguntado aos discentes se eles aceitariam caso durante o curso de mestrado no PPGNUT fosse oferecido oportunidade de participar de alguma atividade no exterior

(como desenvolver parte da pesquisa). 65,2% responderam que apenas iriam se recebessem financiamento para tal (bolsa). No ano anterior o percentual foi de 78%.

SESSÃO: COORDENAÇÃO DO PPGNUT

Indicadores:

Disponibilidade – B+E: 34,8%+39,1% (73,9%) (adequado) (anterior: 70% - adequado);

Atendimento – B+E:34,8%+39,1% (73,9%)% (adequado) (anterior: 78% - adequado);

Dedicação – B+E: 26,1%+47,8% (73,9%) % (adequado) (anterior: 61% - mediano).

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: SECRETARIA DO PPGNUT

Indicadores:

Horário de atendimento - B+E: 39,1%+17,4% (56,5%) (mediano) (anterior: 78% - adequado);

Cumprimento dos prazos – B+E: 26,1%+30,4% (56,5%) (mediano) (anterior: 70% - adequado);

Forma de atendimento – B+E: 21,7%+26,1% (47,8%) (inadequado) (anterior: 87% - adequado).

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: Regimento/Normas/Colegiado

Indicadores:

Regimento - B+E: 50%+13,6% (63,6%) (mediano) (anterior: 48% - inadequado);

Cumprimento dos prazos- B+E:50%+18,2 (68,2%)% (mediano) (anterior: 55% - mediano);

Transmissão das decisões - B+E: 22%+18,2 (40,2%)% (inadequado) (anterior: 74% - adequado).

Comentários:

Adequar prazo para apresentar língua estrangeira, considerando que há possibilidade de extensão, a exemplo de outros programas da própria Ufal.

SESSÃO: Corpo docente

Indicadores:

Relacionamento com seu orientador - B+E: 13,0%+60,9% (73,9%)% (adequado) (anterior: 91% - excepcional);

Relacionamento com outros docentes - B+E: 39,1%+43,5% (82,6%) (adequado) (anterior: 74% - adequado);

Atualização científica do orientador - B+E: 34,8%+39,1% (73,9%) (adequado) (anterior: 65% - mediano);

Interesse de colaboração com docentes de outros PPG - B+E: 34,8%+39,1% (73,9%) (adequado)

(anterior: 65% - mediano);

Disponibilidade do orientador - B+E: 21,8%+52,2% (74%) (adequado) (anterior: 82% - adequado).

Comentário:

Poderia ser estabelecido um limite de trabalhos desenvolvidos ou acompanhados por orientadores do mestrado, considerando que a demanda de ministrar aulas e lidar com as pesquisas pode ser tamanha a ponto de não sobrar tempo hábil para acompanhamento dos mestrandos.

SESSÃO: Disciplinas

Indicadores:

Variedade – B+E: 30,4%+26,1% (56,5%) (mediano) (anterior: 57% - mediano);

Atualização - B+E:52,2%+26,1% (78,3%) (adequado) (anterior: 61% - mediano);

Cronograma de oferta - B+E:34,8%+26,1% (60,9%) (mediano) (anterior: 65% - mediano);

Avaliação de aprendizagem - B+E: 26,1%+26,1% (52,2%) (mediano) (anterior: 52% mediano);

Duração - B+E: 52,2%+34,8% (87%) (adequado) (anterior: 57% - mediano).

Quantidade de créditos obrigatórios - B+E: 34,8%+13,0% (47,8%) (inadequado) (anterior: 43% - inadequado).

Não houve comentários

Como você avalia: [A preocupação do PPGNUT sobre a formação ética em pesquisa?]

B+E: 21,7%+56,5% (78,2%) (adequado)

Como você avalia: [O PPGNUT prepara para seguir a carreira como pesquisador?]

B+E: 26,1%+56,5% (82,6%) (adequado)

Como você avalia: [O PPGNUT prepara para seguir a carreira docente?]

B+E:34,7%+39,1% (73,8%) (adequado)

Como você avalia: [A relevância socioeconômica das dissertações desenvolvidas no PPGNUT?]

B+E: 13%+65,2% (78,2%) (adequado)

Como você avalia: [As interações entre o PPGNUT e as ações de extensão universitária com a comunidade?]

B+E: 34,8%+47,8% (82,6%) (adequado)

Como você avalia: [Os parâmetros de avaliação da qualidade das dissertações do PPGNUT?]

B+E: 43,5%+43,5% (87%) (adequado)

Como você avalia: [A oferta de atividades extracurriculares fornecida pelo PPGNUT?]

B+E: 30,4%+17,4% (47,8%) (inadequado)

Como você avalia: [O suporte que o PPGNUT dá aos discentes para participação em eventos?]

B+E: 17,4%+26,1% (43,5%) (inadequado)

Comentários

-A quantidade de créditos obrigatórios exigida é muito alta;

-Considerando que nem todo aluno do mestrado possui dedicação exclusiva, o cronograma poderia ser melhor ajustado para concentrar disciplinas em dias e horários específicos. Por exemplo: todas as disciplinas serão ministradas nos dias segunda a quarta em horário integral. O número de créditos para integralização do currículo é muito alto se comparado a outros programas de mestrado. Existe uma demanda para lidar com a vida profissional, o desenvolvimento da pesquisa (muitas vezes com coleta de dados em campo), escrita da tese, disciplinas a serem cursadas, tornando-se extenuante ainda ter que desenvolver tantas outras atividades para alcançar os referidos créditos.

SESSÃO: Corpo discente

Indicadores:

Dedicação dos discentes - B+E: 60,9%+26,1% (87%) (adequado) (anterior: 70% - adequado));

Interação entre os discentes - B+E: 34,8%+34,8% (69,6%) (mediano) (anterior: 56% - mediano);

SESSÃO: Representatividade estudantil

Indicadores:

Disponibilidade dos representantes discentes - B+E: 21,75+52,2% (73,9%) (adequado) (anterior: 56% -mediano);

Transmissão das decisões por parte dos representantes - B+E: 30,4%+43,5% (73,9%) (adequado) (anterior: 65% - mediano);

A força da representação estudantil - B+E: 30,4%+34,8% (65,2%) (mediano) (anterior: 52% (mediano).

SESSÃO: AVALIAÇÃO GERAL

“Como você avalia o PPGNUT de uma forma geral?”

Nota < 7: 4,3% (anterior: 9%)

Nota 7: 8,7% (anterior 18%)

Nota 8: 39,1% (anterior: 52%)

Nota 9: 30,4% (anterior: 17%)

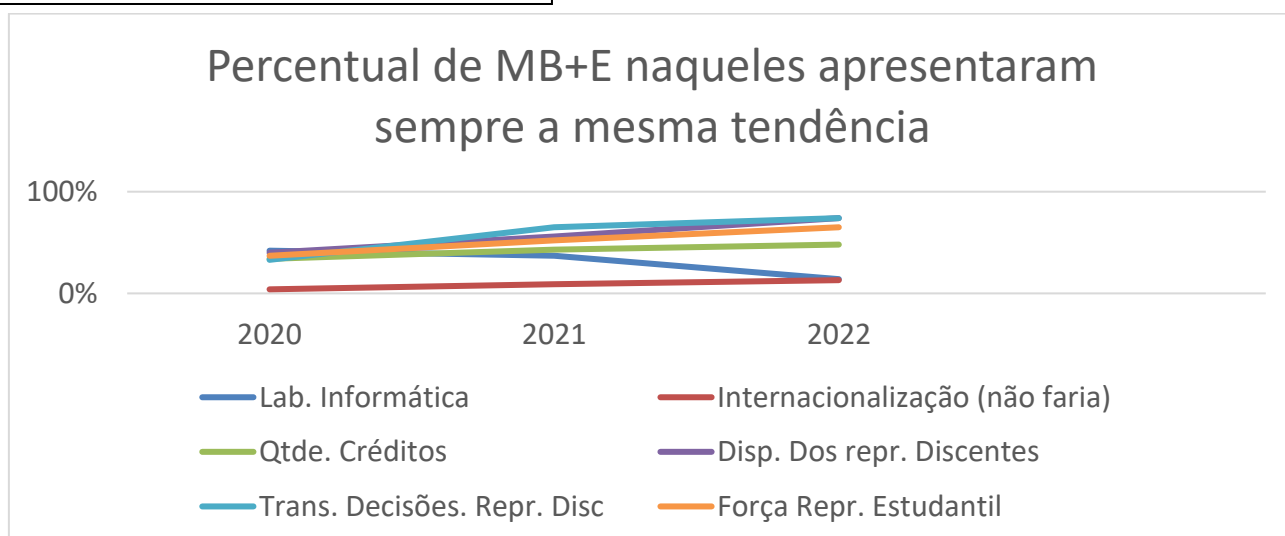
Nota 10: 17,4% (anterior 4%)

Comentários:

- Rigidez e apego as interpretações de norma e regra, sem que as tornem aplicáveis a realidade do programa. Um programa capaz de justificar as falhas normativas e se eximir da real responsabilidade para mudança.

QUADRO RESUMO – DISCENTES

PONTOS CRÍTICOS	PONTOS DE ATENÇÃO
INFRAESTRUTURA	SECRETARIA
TODOS OS PONTOS	HORÁRIO DE
SECRETARIA	ATENDIMENTO
FORMA DE	CUMPRIMENTO
ATENDIMENTO	DOS PRAZOS
REGIMENTO/NORMAS/COLEGIADO	REGIMENTO/NORMAS/COLEGIADO
NORMAS	TRANSMISSÃO DAS
CUMPRIMENTO DOS	
PRAZOS	
DISCIPLINAS	
QUANTIDADE DE	
CRÉDITOS OBRIGATÓRIOS	
PESQUISA	
ATIVIDADES	
EXTRACURRICULARES	
SUORTE PARA	



AUTOVALIAÇÃO DAS DISCIPLINAS CURSADAS EM 2022

Disciplina	Quantos cursaram
Obrigatórias	
Bioestatística 1	23
Bioética	22
Didática Ensino superior	22
Metodologia do Trabalho Científico	21
Eletivas – Tronco Comum	
Revisão sistemática e metanálise	21
Avaliação da Composição Corporal	9
Escrita de artigos científicos	11
Estudos avançados dos métodos de consumo	18
Eletivas - BECN	
Compostos bioativos dos alimentos	7
Tópicos em Bioquímica 1	6
Estresse Nitrosativo nas DII	9
Variáveis fisiológicas aplicadas ao treinamento	7
Adaptações fisiológicas e moleculares ao treinamento	7
Eletivas - NSP	
Epidemiologia	11
Determinantes sociais de saúde	10
Diálogos científicos em NSP	8
Tópicos Epidemiologia dos agravos	10

QUADRO RESUMO DAS DISCIPLINAS

Indicadores	E+MB > 70%	E+MB 50% - 70%	E+MB < 50%
Pertinência do conteúdo	15	1	1
Abordagem em relação as expectativas	14	1	2
Utilização do tempo	14	1	2
Qualidade do material didático	14	2	1
Avaliação geral	14	1	2

As células indicam o número de disciplinas que receberam a pontuação indicada no cabeçalho da coluna para cada indicador. E+MB: Excelente+Muito bom.

Em relação a auto-avaliação anterior, houve uma melhora substancial na avaliação das disciplinas ofertadas. No ciclo passado, 8 disciplinas ficaram com E+MB abaixo de 70%, enquanto que nesse ciclo, apenas 3 disciplinas ficaram com essa classificação. Das 3 disciplinas que ficaram com essa classificação, 2 são novas e foram ofertadas pela primeira vez, de modo que os docentes terão oportunidade de melhorar no segundo ano de oferta, enquanto que 1 disciplina já era ofertada e será trabalhada junto ao docente responsável.

AUTOAVALIAÇÃO EGRESSOS

Neste ano o formulário de autoavaliação de egressos foi enviado para quem defendeu sua dissertação entre os anos de 2019 e 2022. Ou seja, para quem ingressou entre os anos de 2017 e 2020. Um dos intuitos da presente avaliação é verificar se o PPGNUT está cumprindo o seu objetivo: “formar recursos humanos para o exercício do Ensino Superior e da Investigação Científica em Nutrição [...]”.

O formulário enviado foi simplificado, sendo retiradas as questões de cunho pessoal (exemplo: “telefone”, “cidade onde está residindo atualmente”, etc), tanto para tornar o preenchimento mais rápido e assim atrair mais pessoas dispostas a responder, como por serem questões irrelevantes para o intuito da avaliação. As reformulações realizadas na última avaliação foram mantidas (relacionadas à entrega da dissertação e à realização de doutorado).

Dos 71 aptos a responder o formulário, apenas 23 (32,4%) responderam. Na autoavaliação anterior obteve-se 81% de retorno. Considerando que a investigação científica necessita da formação de doutores, a pergunta “você cursou doutorado?” é uma das mais importantes do formulário. Tivemos como respostas: sim - 1 (4%); estou cursando - 10 (43,5%); pretendo cursar - 6 (26,1%); certamente cursaria se o PPGNUT ofertasse - 5 (22%); não tenho pretensão de cursar - 1 (4%). Temos, então, que 11 (48%) dos que responderam conseguiram ou estão conseguindo cumprir a meta de formação (Na anterior foi de 27%); um número igual de pessoas quer mas não está cumprindo. O número de indivíduos que não pretendem cursar (4%) dentre os que responderam caiu em relação ao ano passado (8,9%). Dos 11 egressos que cursaram/estão cursando doutorado, 1 (9,1%) foi para universidade da região sul, 7 (63,6%) para região sudeste (sendo 5 para UNIFESP, 1 USP e 1 ENSP/FIOCRUZ), 1 (9,1%) para outra universidade do nordeste e 2 (18,2%) permaneceram na Ufal, sendo 1 no PPGCS e outra no PPG em Materiais.

Destaque para a questão “quem foi/é seu orientador no doutorado?”, pois dos 11, 5 indicaram docentes do PPGNUT. Embora a presente sessão trate da avaliação de egressos, cabe ressaltar a inserção de docentes do PPGNUT em programas com nota maior, pois isso viabiliza pesquisas interinstitucionais, bem como uma maior inserção de egressos do PPGNUT em doutorado.

Para a pergunta “Está trabalhando no momento?”, 6 (26,1%) responderam “Não” (frente a 12,5% do ano anterior); dos 17 (74%) que responderam “Sim” (frente a 87,5% do ano anterior), temos 5 (29% do total; percentual semelhante ao do ano anterior) que indicaram atuar no “ensino superior” como única resposta; a maioria, 10 (59%), indica atuar em serviço técnico

(nutricionista, fisioterapeuta, etc).

Já para a pergunta “como você avalia a contribuição do curso de mestrado para a sua vida profissional?”, em uma escala que vai de “péssimo” a “excelente” obteve-se 16 (69,5%) respostas “excelente”, 5 (21,7%) “bom”, dando um total de B+E de 91,2% (semelhante ao do ano anterior, de 94%).

Diante da baixa adesão ao formulário, apesar da ampla divulgação feita pela secretaria através de e-mail por 2 vezes e no perfil do Instagram do PPGNUT, sugere-se colocar a resposta para a autoavaliação de egressos como mais um requisito para obtenção do título de mestre (incluir o link para o formulário na página do site do PPGNUT intitulada “Orientações pós-defesa”, que é enviada pela secretaria ao detectar o recebimento da ata da defesa assinada, e condicionar a emissão da certidão de conclusão também ao envio do formulário de autoavaliação de egresso). Dessa forma, garante-se, ao menos, a primeira resposta ao formulário.

PRINCIPAIS DELIBERAÇÕES DE 2022 PARA 2023

Pontos críticos a serem adequados

1. Realizar acompanhamento semestral de bolsistas para garantir a dedicação ao mestrado, melhorando o quesito de disponibilidade do discente bolsista;
2. Colocar em edital de seleção o número mínimo de horas de disponibilidade semanais (a ser definido pelo colegiado) para realizar o mestrado por parte dos candidatos, a fim de garantir dedicação mínima por parte dos que não podem ter dedicação exclusiva.
3. Oficializar o fluxo de apresentações em Seminários 1, com anuência do docente e do discente acerca de qual trabalho será apresentado a fim de garantir ao discente a salvaguarda de que seu tema foi debatido e escolhido pelo orientador para ser apresentado;
4. Colocar a disciplina de seminários 1 para mais próximo do fim do segundo semestre, a fim de dar mais tempo hábil para decidir qual projeto ficará com o estudante (reduzindo chances de mudança de projeto após seminários 1); além disso, condensar as apresentações em uma/duas semanas e fazer com que o professor orientador esteja presente, se possível com banca externa ao programa para avaliar os projetos.
5. Disponibilizar as atas de reuniões do colegiado no site do PPGNUT, a fim de melhorar a transparência nas decisões do colegiado.
6. Garantir as melhorias que estão ao alcance do PPGNUT no Auditório Úlpio (em especial janelas, fumê, ar-condicionado) e banheiros adjacentes.